**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 19/25-13 от 23 ноября 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 21-09/22 в отношении адвоката**

**М.С.Ю.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 21-09/22,

**УСТАНОВИЛ:**

29.08.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Н.Ю.В. в отношении адвоката М.С.Ю., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, его бывшая супруга пьянствовала с 15-ти лет, на встрече анонимных алкоголиков познакомилась с адвокатом Р. и далее они пили вместе. Адвокат М. помогала бывшей супруге скрывать от суда, что она годами не работает. Новый любовник уговорил бывшую супругу начать стройку дома на участке заявителя, чтобы потом всё разделить. Р. оклеветал заявителя в суде, а адвокат вступила с ним в сговор с целью продажи имущества заявителя. Адвоката порекомендовали в Комиссии по делам несовершеннолетних, адвокат вошла в сговор со стороной жены и пыталась предать интересы заявителя, полностью провалила дело, не начав его – опоздала в суд и было вынесено заочное решение. В заявлении об отмене заочного решения неверно указала телефон заявителя, «разбила» одно дело на четыре и если раньше дело стоило 70 000 рублей, то теперь адвокаты за каждое дело просят по 150 000 рублей. Лгала про Семейный кодекс РФ, путая совместно приобретённое и совместно нажитое! Молчала в суде о беспробудном пьянстве жены.

В дополнениях к жалобе (поступили 03.10.2022г.) заявитель сообщает, что адвокат не говорила ему, что для представительства в суде по спору об определении места жительства ребёнка необходимо заключить ещё одно соглашение, это был критически важный вопрос; только сговором с противоположной стороной можно объяснить, что за три месяца, с момента заключения соглашения до судебного заседания, адвокат не подала ни одного заявления, возражения или ходатайства, не было подан встречный иск с уточнением места жительства ребёнка, после вынесения заочного решения адвокат две недели не объясняла, что произошло, говорила, что у неё нет доверенности на представление интересов заявителя, но впоследствии именно наличие доверенности дало ей возможность «разбить» одно дело заявителя на три, намеренно затягивала подачу заявления об отмене заочного решения, не сообщила о кредитах, которые заявитель вынужден оплачивать лично.

02.09.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

09.09.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3229 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

29.09.2022г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

25.10.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы жалобы.

25.10.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений.

25.10.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката М.С.Ю. вследствие отсутствия в его действиях нарушения ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем Н.Ю.В.

20.11.2022г. от заявителя поступила жалоба в отношении адвоката.

Заявитель в заседание Совета явился, не согласился с заключением квалификационной комиссии, настаивая на ненадлежащем качестве юридической помощи, приведшем к неблагоприятным правовым последствиям для заявителя.

Адвокат в заседание Совета явилась, согласилась с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Доводы жалобы не подтвердились в процессе дисциплинарного разбирательства, несогласие доверителя с правовым результатом оказания юридической помощи не свидетельствует о ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката М.С.Ю., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Президент А.П.Галоганов